**Verslag van de vergadering van het algemeen bestuur van GR Ferm Werk d.d. 20 december 2018**

# Aan- en afwezigen

| Naam | Functie | Deelnemer | Aan- of afwezig |
|---|---|---|---|
| Namens het algemeen bestuur GR Ferm Werk | | | |
| George Becht | voorzitter | Woerden | Aanwezig |
| Marieke van Noort | lid | Woerden | Aanwezig |
| Inge Nieuwenhuizen | lid/vice voorzitter | Bodegraven-Reeuwijk | Aanwezig |
| Els Oliewkiewicz | lid | Bodegraven-Reeuwijk | Aanwezig |
| Jocko Rensen | lid | Montfoort | Aanwezig |
| Mathieu Andriessen | lid | Montfoort | Aanwezig |
| Bob Duindam | lid | Oudewater | Aanwezig |
| Kees de Bruijn | lid | Oudewater | Aanwezig |
| Namens de directie Ferm Werk | | | |
| Bernhard Drost | algemeen directeur/ secretaris AB | n.v.t | Aanwezig |
| Ronald van Drogenbroek | manager Commercie&Bedrijfsvoering | n.v.t. | Aanwezig |
| Michael van der Ree | controller | n.v.t. | Aanwezig |
| Elly Vos | beleidsadviseur /bestuurssecretaris | n.v.t | Aanwezig |
| Namens de raad van commissarissen Ferm Werk NV / raad van advies GR Ferm Werk | | | |
| Rinus Tersteeg | adviseur | n.v.t | Aanwezig |
| Hélène Oppatja | adviseur | n.v.t | Afwezig |
| Ad Schiebroek | adviseur | n.v.t | Afwezig |
| Ino Derks | adviseur | n.v.t | Afwezig |

# 1. Opening en agenda

Meegedeeld wordt dat de agendapunten 8 en 9 zijn omgedraaid. De agenda wordt vervolgens ongewijzigd vastgesteld en luidt:

**1** Agenda
**2** Ingekomen en uitgegane stukken
**3** Verslag vorige vergadering en actiepuntenlijst
**4** Wijziging Participatieverordening
**5** Intrekking Verordening persoongebonden budget begeleid werken
**6** Normenkader voor de accountantscontrole
**7** Besluit inzake begroting 2018 n.a.v. kwartaalrapportages
**8** Bestemming batig saldo uitvoeringskosten 2018
**9** Kaderbrief 2020
**10** Rondvraag

# 2. Ingekomen en uitgegane stukken

Er waren geen ingekomen stukken.

# 3. Verslag vorige vergadering en actiepuntenlijst

Voor ligt het conceptverslag van de vergadering van 5 juli 2018. De leden van het algemeen bestuur hadden hierover geen opmerkingen.

**Het algemeen bestuur stelt het verslag van de vergadering van 5 juli 2018 ongewijzigd vast.**

# 4. Wijziging Participatieverordening

De leden van het algemeen bestuur hadden geen opmerkingen over het voorstel.

**Het algemeen bestuur besluit de Participatieverordening 2017 conform het voorstel te wijzigen met ingang 1 januari 2019.**

# 5. Intrekking Verordening persoongebonden budget begeleid werken

Ten aanzien van dit agendapunt zijn geen opmerkingen gemaakt.

**Het algemeen bestuur besluit de Verordening persoongebonden budget begeleid werken Wsw in te trekken met terugwerkende kracht tot 1 januari 2018.Participatieverordening 2017.**

# 6. Normenkader voor de accountantscontrole

**Het normenkader voor de accountantscontrole 2018 wordt door het algemeen bestuur voor kennisgeving aangenomen.**

# 7. Besluit inzake begroting 2018 n.a.v. kwartaalrapportages

Over het voorliggende voorstel zijn door de leden van het algemeen bestuur geen opmerkingen gemaakt.

**Het algemeen bestuur besluit conform het voorstel om de begroting 2018 niet te wijzigen.**

# 8. Bestemming batig saldo uitvoeringskosten 2018

Op de dag van de vergadering is een brief binnengekomen van het college van de gemeente Woerden die nog aan de stukken is toegevoegd.

George Becht zegt als inleiding dat een voorstel voorligt om een egalisatiereserve te vormen. Jocko Rensen reageert hierop met de opmerking dat het hier geen egalisatiereserve betreft maar een bestemmingsreserve. Dit wordt door Bob Duindam onderschreven. Bernhard Drost voegt hieraan toe dat in het voorstel duidelijk is aangegeven dat het gaat om het bestemmen van het batig saldo voor specifieke kosten. Marieke van Noort wijst op het fragment in het voorstel aan het DB waar de term egalisatiereserve wordt gebruikt. Bob Duindam legt uit dat de GR inderdaad de mogelijkheid biedt om een egalisatiereserve te vormen, maar dat het stuk wat voor ligt een voorstel is om het batig saldo te bestemmen.

Vervolgens ontstaat discussie over de vraag of in het dagelijks bestuur is besloten om het batig saldo te bestemmen voor de kosten genoemd onder de punten 1, 2 en 5. George Becht meent dat dit niet het geval was. De andere DB-leden merken op dat wel is besloten om voor deze punten het batig saldo te reserveren. Jocko Rensen zegt dat hij dit juist expliciet aan de orde stelde. Dit wordt door Rinus Tersteeg en de notulist bevestigd. George Becht zegt dat hij zich dit anders herinnert en dat hij dit in ieder geval niet heeft bedoeld. Hij meent dat vastgesteld kan worden dat men het eens is over het doel, maar niet over de koers.
Jocko Rensen brengt naar voren dat hij het erg vervelend vindt dat hij er kennelijk niet op kan vertrouwen dat een besluit een besluit is. In de brief van de gemeente Woerden leest hij zaken die niet overeenstemmen met wat een week eerder is besproken. Daardoor lijkt er nu een ander speelveld te ontstaan. Hier moet eerst duidelijkheid over komen, want anders kan het algemeen bestuur geen besluit nemen. Hij wil geen risico's in de uitvoering van de plannen die zijn gemeente heeft voor de inwoners met een grote afstand tot de arbeidsmarkt doordat de financiële onderbouwing niet geregeld is.

Inge Nieuwenhuizen merkt op dat het niet zo is dat er helemaal geen geld is. Bob Duindam zegt dat het erom gaat wat de directeur een gezonde bedrijfsvoering vindt. Bernhard Drost legt uit dat de gevraagde investering nodig is om fit te worden voor de plannen die in de kaderbrief voor het jaar 2020 worden

aangeduid. Als die investering er niet komt, dan wil hij nog niet beginnen aan de uitvoering van de plannen voor de basis van de arbeidsmarkt. Er is ruimte nodig om een nieuwe structuur neer te zetten.
Marieke van Noort vraagt wat het probleem is als de gemeenten Woerden en Bodegraven-Reeuwijk zeggen dat het vrijwel zeker is dat er van hun raden wel steun komt voor de plannen. Jocko Rensen meent dat dit komt doordat de directie hier niet op vertrouwt op grond van eerdere ervaringen. Volgens Marieke van Noort is er geen probleem omdat er een unaniem collegebesluit ligt terwijl daarnaast ook op steun van haar eigen partij kan worden gerekend. George Becht voegt toe dat ook hij inschat dat Ferm Werk wel aan de slag kan.

Jocko Rensen wijst op de zin in de brief van het college van Woerden “Als de raad niet akkoord gaat, dan nemen we dit mee in het juni-overleg”. Volgens Bob Duindam betekent dat dan dat je het hebt over de begroting 2020. Hij vraagt zich daarom af wat er vorige week in het DB is besloten. De brief geeft een opdracht aan Ferm Werk om de uitgaven voor de kosten onder 1, 2 en 5 in de bestaande begroting te zoeken. Hij leest ook over de relatie tussen de gemeente Woerden en Ferm Werk en vraagt zich af wat dit betekent. Volgens Marieke van Noort is dat nu juist de onderbouwing dat de investeringen voor de kosten onder 3 en 4 nodig zijn. Omdat ze passen bij de eigen plannen van de gemeente.
Bob Duindam meent dat het een probleem is dat Ferm Werk voor 7 januari een nadere onderbouwing moet aanleveren. Volgens Marieke van Noort is dat omdat dit dan kan worden meegenomen bij de behandeling van de kaderbrief. Ze benadrukt dat Woerden er net zo positief in zit als de andere gemeenten.

Rinus Tersteeg brengt naar voren dat er nog een punt ligt ten aanzien van de kosten onder 1, 2 en 5. Als commissaris zegt hij dat je geen uitgaven kunt doen die niet in de begroting zijn gedekt. George Becht meent dat de kosten onder 1, 2 en 5 berusten op feiten en dat die achteraf kunnen worden afgerekend.
Inge Nieuwenhuizen meent dat ten aanzien van de punten 1, 2 en 5 door het DB is besloten tot bestemming van het batig saldo en dat voor de kosten onder 3 en 4 een begrotingswijziging zou worden opgesteld en geaccordeerd. Zij heeft het onderwerp een dag voor de AB-vergadering besproken in het college van Bodegraven-Reeuwijk. De uitkomst daarvan is dat wordt vastgehouden aan de lijn dat voor de punten 3 en 4 nadere besluitvorming nodig is. Ze vindt het jammer als er wantrouwend met elkaar om wordt gegaan. We willen graag die draai maken, maar wel via de normale weg.
Kees de Bruijn vraagt hoe de koppeling met de kaderbrief in elkaar zit; hoe nu volgens Woerden de verdere route is. Wil men de middelen door de gemeente laten bestemmen of komt er een begrotingswijziging? Volgens Marieke van Noort is het de bedoeling om middelen door de gemeente te laten bestemmen. Inge Nieuwenhuizen echter meent dat de bedoeling is om de begroting te wijzigen. Bob Duindam onderschrijft dit. Ook Michael van der Ree herinnert zich dit zo maar meent dat er geen knip zou komen tussen de posten 1, 2 en 5 enerzijds en 3 en 4 anderzijds.
Inge Nieuwenhuizen zegt dat ze zich bijna schaamt voor de behandeling in het dagelijks bestuur. Jocko Rensen meent dat het DB heeft gefaald. Dat hoort met één voorstel te komen en nu zijn er kennelijk drie smaken. George Becht concludeert dat de leden het eens zijn over de inhoud en dat kan worden vertrouwd op de financiering. Jocko Rensen meent dat je niet van de directeur kunt vragen om te vertrouwen op mogelijke besluiten van de gemeenten dat de begroting mag worden overschreden. Inge Nieuwenhuizen ziet als oplossing om akkoord te geven voor bestemming batig saldo voor de kosten onder 1, 2 en 5 en de begroting te wijzigen voor de kosten onder 3 en 4. Michael van de Ree zegt dat dan een begrotingswijziging zou moeten worden voorbereid voor alle punten en dat moet worden voorkomen dat er drie keer per jaar een begrotingsoverschrijding moet worden gemeld. Volgens Bob Duindam kan dit met het vergaderschema van Oudewater niet snel genoeg geregeld worden.

Er volgt een schorsing van de vergadering waarin de bestuursleden van de gemeente Woerden zich afzonderen. Inge Nieuwenhuizen wordt op een later moment gevraagd zich bij hen te voegen.
Na dit conclaaf meldt George Becht dat de gemeente Woerden meegaat in de opvatting van de andere gemeenten om het batig saldo 2018 te reserveren voor de kosten onder 1, 2 en 5. Marieke van Noort zegt dat men wat de kosten onder 3 en 4 betreft wil kijken hoe snel uitsluitsel kan worden verkregen om de continuïteit te waarborgen. Michael van der Ree wijst erop dat een afwijking van de begroting niet groter mag zijn dan 1%. Dit betekent dat een begrotingswijziging nodig is. Dit hoeft niet per se in februari al geregeld te zijn, maar het is wel van belang dat dit ook in de gemeentebegrotingen wordt verankerd. Zo’n wijziging moet langs het dagelijks bestuur en kan dus op zijn vroegst eind januari naar de gemeenten.
Geconcludeerd wordt dat er nu een besluit is van het dagelijks bestuur om voor te stellen om het batig saldo te bestemmen voor de kosten onder 1, 2 en 5. Dit wordt door alle DB-leden bevestigd.

Inge Nieuwenhuizen vraagt om een onderbouwd voorstel voor een begrotingswijziging voor de kosten onder 3 en 4. Rinus Tersteeg vraagt of bij het aanbieden van de kaderbrief al kan worden aangegeven dat er een

begrotingswijziging voor 2019 zal volgen. Volgens hem kan dan al wel worden begonnen met de uitgaven omdat de afwijking binnen 1% van de begroting zal blijven. Bob Duindam voegt toe dat de uitgaven niet in één kwartaal al zo hoog zijn dat financiële onrechtmatigheid dreigt. Bernhard Drost zegt dat hij de projectleider voor het project basis arbeidsmarkt nog niet zal aantrekken omdat hij daar een langere verbintenis mee aan wil gaan.
Marieke van Noort vraagt of het zou helpen als de raad in februari al een uitspraak doet over de begrotingswijziging. Volgens Rinus Tersteeg moet iedere gemeente zijn eigen huishouding regelen. In Woerden kan de afwijking worden gedekt via de eigen bestemmingsreserve. Jocko Rensen meent dat moet worden voorkomen dat door het besluitvormingsproces in één gemeente vertraging optreedt voor anderen.

Jocko Rensen stelt de vraag hoe de brief van de gemeente Woerden wordt gezien. Volgens George Becht is het alleen nodig dat het algemeen bestuur een helder besluit neemt. Marieke van Noort meent dat de brief kan worden beschouwd als input voor de discussie. Kees de Bruijn vraagt of de brief niet kan worden ingetrokken. George Becht meent dat dit niet nodig is. Jocko Rensen stelt voor om vast te leggen dat de brief als input is gebruikt, maar geen functie had ten aanzien van het besluit.

Rinus Tersteeg vat het besluit en het te volgens traject samen op een flipover.

**Het algemeen bestuur besluit het batig saldo van de uitvoeringskosten 2018 te reserveren voor de kosten die in het voorstel zijn beschreven onder de punten 1, 2 en 5. en met het oog op de kosten genoemd onder 3 en 4 een voorstel tot wijziging van de begroting 2019 voor te leggen aan de gemeenteraden en het voornemen hiertoe aan te kondigen bij het aanbieden van de kaderbrief 2020.**

# 9. Kaderbrief 2020

Bob Duindam suggereert om de grafiek met de verwachte instroom vanuit de Wajong nader te duiden. Volgens Kees de Bruijn zou het ook goed zijn om dit dan onder de aandacht van de raden te brengen, bijvoorbeeld in de vorm van een raadsinformatiebijeenkomst. Bernhard Drost zegt dat dit mogelijk is.
Inge Nieuwenhuizen zegt dat duidelijk moet zijn dat de kosten die bij het vorige agendapunten zijn besproken niet structureel zijn. Michael van der Ree legt uit dat de kosten onder de punten 3 en 4 structureel zijn en dat die in de ontwerpbegroting voor 2020 zichtbaar zullen zijn. De raden kunnen hier dan hun zienswijzen op geven.

**Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met de kaderbrief na verwerking van de gemaakte opmerking.**

# 10. Rondvraag

Er zijn door de aanwezigen geen vragen gesteld. Wel maakt Bernhard Drost van de gelegenheid gebruik om zijn tevredenheid te uiten over het feit dat het bestuur eruit is gekomen bij agendapunt 8.

# Ondertekening

E. Vos
verslaglegging

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur van Ferm Werk gehouden op 31 januari 2019.

G. Becht
voorzitter algemeen bestuur Ferm Werk

B.F. Drost
secretaris algemeen bestuur Ferm Werk